



ÓBUDA – BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZAT
Polgármesteri Hivatal

JEGYZŐ
1033 Budapest, Fő tér 3.

Tárgy: Kiegészítő
tájékoztatás
Szám: 19/2011/Közbesz.
Ügyint: Sárváriné
Tel: 437-8593
Fax: 437-8804

.....
.....
Tisztelt Ajánlattevő!

Az Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Polgármesteri Hivatala által a vezetékes és mobil távközlési szolgáltatás, valamint internet szolgáltatás biztosítása tárgyában indított közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásával és dokumentációjával kapcsolatban érkezett tájékoztatáskérésre a következő választ adom:

1. Kérdés: Ajánlatkérő az Ajánlattételi dokumentáció 7. pontjának 10. alpontjában az ajánlat kötelező tartalmi elemei között említi a 2008. és 2009. évi beszámolókat, azonban ez ellentmond az Ajánlattételi felhívás III.2.2 P.2. pontjának. Jól gondolja-e Ajánlattevő, hogy az Ajánlattételi felhívásnak megfelelően az ajánlattételt megelőző utolsó lezárt üzleti év - működési formájának megfelelő - számviteli jogszabályok szerinti beszámolóját egyszerű másolati példányban kéri csatolni?

Válasz: az ajánlati felhívás és a dokumentáció kérdésben említett elemei eltérnek egymástól, ezért a dokumentáció 7. pontjának 10. alpontját ajánlatkérő a Kbt. 54.§ /4/ bekezdése alapján semmisnek nyilvánítja. Az eljárásban az ajánlati felhívás III.2.2.P.2. pontjában előírtakat kell alkalmazni!

2. Kérdés: Ajánlatkérő a mobil távközlési szolgáltatás biztosításának műszaki követelményei között a következőket írja elő:

5. *„A havi alapidő mértékére az ajánlatot úgy kell megtenni, hogy az az alábbi kiegészítő szolgáltatások díját is magába foglalja:*

- a. hangposta*
- b. hívástartás*
- c. hívásátirányítás*
- d. hívásvárakoztatás*
- e. hívószám kijelzés engedélyezés/tiltás*
- f. SMS küldés*
- g. elektronikus hívásforgalmi tájékoztató (aktuális egyenleg, lezárt havi egyenleg, adatforgalom mennyisége,...)*
- h. konferencia beszélgetés*
- i. hívástiltás*
- j. MMS küldés*
- k. WAP*

l. videotelefon
m. hívásértesítő szolgáltatás

Jól értelmezi-e Ajánlattevő, hogy Ajánlatkérő a megajánlott havi alapdíjban a megjelölt szolgáltatások rendelkezésre állásának díját, illetve a szolgáltatás biztosítását kívánja látni, és a szolgáltatások igénybevétele után forgalmi díjat kíván fizetni (pl.: hangposta hívása, SMS és MMS díja, hívások és beszélgetések percdíja, WAP és videotelefon adatforgalmi díja)?

Válasz: Igen, jól értelmezi. Ezen kiegészítő szolgáltatások forgalmi díjait – figyelemmel a felolvasólapon a bírálati szempontokra tett ajánlatra – az ajánlatban meg kell adni, kérjük a szerződéstervezet után szerepeltetni.

3. Kérdés: Kérjük Ajánlatkérőt, biztosítsa a módosító javaslatok megtételének lehetőségét az Ajánlattételi Dokumentációban foglalt szerződéstervezet tekintetében, különösen olyan esetekben, ahol az az Ajánlattevő jogait és kötelezettségeit biztosító hatályos jogszabályokhoz (2003. évi C tv Eht.; 16/2003 (XII.27.) IHM rendelet) képest kedvezőtlenebb követelményeket támaszt.

Válasz: Tekintettel az ajánlati felhívásban foglaltakra, módosító javaslatok tétele nem lehetséges.

4. Kérdés: Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy pontosítsa, mit kér feltüntetni a felolvasó lapon „a külföldre irányuló hívások díja” sor alatt. Ajánlattevő a külföldre irányuló hívások célországait különböző zónákra bontja, és az egyes zónákba irányuló hívások percdíja eltérő. Kérjük Ajánlatkérőt, határozza meg, mely zónák percdíjait kívánja értékelni.

Válasz: az ajánlatban meg kell adni részletesen a zónák szerinti díjakat (kérjük ezt is a szerződéstervezet után szerepeltetni), a felolvasólapon viszont csak egy értéket, valamennyi díj egyszerű számtani átlagát kell szerepeltetni. Ajánlatkérő ezt veszi figyelembe a pontszámok megállapításakor.

5. Kérdés: Ajánlatkérő a felolvasó lapon a roaming hívások díját kéri feltüntetni. Ajánlattevő gyakorlatában a roaming esetében különbség van a fogadott és indított hívások díjai, valamint három különböző zónában indított vagy fogadott hívások árai között. Kérjük Ajánlatkérőt, határozza meg, mely zónák, illetve mely irányok percdíjait kívánja értékelni.

Válasz: a roaming hívások esetében is a 4. pontban megadottak szerint kell eljárni.

6. Kérdés: Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban a II. rész teljes mennyisége tekintetében az alábbi volumeneket adta meg: „Ajánlatkérő jelenleg 116 db mobil előfizetéssel (SIM kártyával-ebből 4 db SIM kártyát alközponti GSM adapterben üzemeltet), valamint 42 db ADAT SIM kártyával rendelkezik. Kérjük Ajánlatkérőt, erősítse meg, hogy a felolvasó lapon a „mobil SIM kártyák havi alapdíja” sorban a 116 SIM kártya havi alapdíjának és a nyújtott kedvezmények havidíjainak (pl.: csoporton belüli beszélgetéseket érintő kedvezmény havidíja) összességét kívánja értékelni.

Válasz: igen

7. Kérdés: Kérjük Ajánlatkérőt, erősítse meg, hogy a felolvasó lap „megajánlott forgalmi díjakból az ajánlatkérő előfizetései (hívószámai) közötti belföldi forgalom esetére nyújtott díjkedvezmény mértéke (%)” pontban azt a százalékos mértéket kívánja értékelni, hogy Ajánlattevő az úgynevezett „csoporton belüli” hívások belföldi forgalmi díjából hány százalék kedvezményt ad.

Válasz: igen

8. Kérdés: Kérjük Ajánlatkérőt, erősítse meg, hogy az ajánlattételi dokumentáció 41. oldalán található mobil forgalmi irányok és forgalom átlagos havi mennyisége 116 darab SIM kártyára vonatkozik.

Válasz: igen

9. Kérdés: A II. részajánlat (mobil távközlési szolgáltatás) bírálati szempontjai közül az 1.4 és 1.5 alszempontok esetében mely zónára vonatkozó percdíjakat adjuk meg? Mind a roaming, mind a nemzetközi hívások esetében több zónát különböztetünk meg, eltérő árakkal, attól függően, hogy a hívó, vagy éppen a hívott fél mely országban tartózkodik.

Válasz: a 4. kérdésre adott válaszban foglaltak szerint kell eljárni

10. Kérdés: A II. részajánlat (mobil távközlési szolgáltatás) bírálati szempontjai közül a 3. alszempontra vonatkozóan az 5GB-os adatcsomagot ajánlattevő helyettesítheti korlátlan adatforgalmat biztosító adatcsomaggal?

Válasz: igen

11. Kérdés: Kérem Ajánlatkérő megerősítését, hogy a dokumentáció VI. műszaki leírás pontjában a II. részre vonatkozó követelmények 5-ös pontjában szereplő kiegészítő szolgáltatások havi, fix díjára gondol, nem pedig az esetleges forgalmi díjakra.

Válasz: igen. Lásd még a 2. kérdésre adott választ.

Budapest, 2010. január 13.

Tisztelettel:

Kiss Anita